



znak sprawy JG-PR-2011-2.1/141

Jelenia Góra, dnia 02-12-2011 r.

## WG ROZDZIELNIKA

dotyczy: postępowania przetargowego pn. Kontrakt JG-PR-2011-2.1 „Kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa – rejon lewobrzeżnych Cieplic”.

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2011/S 147-245049 z dnia 03-08-2011 r.

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, Nr 113, Poz. 759 ze zm.) zawiadamiam, że w prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „WODNIK” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, Plac Piastowski 12, 58-560 Jelenia Góra postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. **Kontrakt JG-PR-2011-2.1 „Kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa – rejon lewobrzeżnych Cieplic”**, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, **wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

numer oferty **Oferta Nr 6**

firma (nazwa) **Przedsiębiorstwo Gramowscy**

**ATA-TECHNIK Sp. jawna**

**Osiedle Cechowe 31**

**64-840 Budzyń**

**za cenę brutto: 29 307 289,52 zł** (słownie: dwadzieścia dziewięć milionów trzysta siedem tysięcy dwieście osiemdziesiąt dziewięć i 52/100 złotych).

#### Uzasadnienie wyboru:

Wyboru dokonano na podstawie kryterium – **Cena 100 %**. Oferta wybranego Wykonawcy spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ i **w ocenie końcowej uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,0 pkt.**



Zgodnie z art. 92, ust. 1, pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, Nr 113, Poz. 759 ze zm.) **zawiadamiam, że** umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w ramach postępowania o udzielenie zamówienia nr JG-PR-2011-2.1., po dniu **12 grudnia 2011 roku**.

**Pozostałe złożone w postępowaniu oferty:**

numer oferty Oferta Nr 1  
firma (nazwa) WUPRINŻ S.A.  
ul. Straży Ludowej 35  
60-465 Poznań

za cenę brutto: 34 057 618,71 zł (słownie: trzydzieści cztery miliony pięćdziesiąt siedem tysięcy sześćset osiemnaście i 71/100 złotych).

W ocenie końcowej oferta uzyskała następującą liczbę punktów: 74,39 pkt.

numer oferty Oferta Nr 2  
firma (nazwa) IDS-BUD Sp. z o.o. - Lider konsorcjum  
Al.Jerozolimskie 136  
02-305 Warszawa  
SYNKRET S.A.  
ul. Szyby Rycerskie 22K  
41-909 Bytom

za cenę brutto: 35 964 553,77 zł (słownie: trzydzieści pięć milionów dziewięćset sześćdziesiąt cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt trzy i 77/100 złotych).

W ocenie końcowej oferta uzyskała następującą liczbę punktów: 70,45 pkt.

numer oferty Oferta Nr 4  
firma (nazwa) SKANSKA S.A.  
ul. Gen. J.Zajączka 9  
01-518 Warszawa

za cenę brutto: 36 147 594,15 zł (słownie: trzydzieści sześć milionów sto czterdzieści siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt cztery i 15/100 złotych).

W ocenie końcowej oferta uzyskała następującą liczbę punktów: 70,09 pkt.

numer oferty Oferta Nr 7  
firma (nazwa) „KWG” S.A. - Lider konsorcjum  
Al. Wojska Polskiego 129  
70-490 Szczecin  
PBG S.A.  
ul. Skórzewska 35, Wysogotowo  
62-081 Przeźmierowo  
WAMAR PPHU Wacław Tarasewicz  
ul. Wincentego Pola 33  
58-500 Jelenia Góra

za cenę brutto: 33 174 048,56 zł (słownie: trzydzieści trzy miliony sto siedemdziesiąt cztery tysiące czterdzieści osiem i 56/100 złotych).

W ocenie końcowej oferta uzyskała następującą liczbę punktów: 76,37 pkt.

## Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

### I. Oferta złożona przez:

firma (nazwa) Konsorcjum firm:  
WODROPOL S.A. - Lider konsorcjum  
ul. Mokronoska 2  
52-407 Wrocław

Funam Sp. z o.o.  
ul. Mokronoska 2  
52-407 Wrocław

ZUR-Bil Jan Chroźnowski  
Wojcieszycy 231  
58-560 Jelenia Góra

numer oferty Oferta Nr 5

za cenę brutto: 31 327 916,79 zł (słownie: trzydzieści jeden milionów trzysta dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset szesnaście i 79/100 złotych) **została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 4, w związku z art. 90 ust. 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, Nr 113, Poz. 759 ze zm.).

### Uzasadnienie:

W nawiązaniu do złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr JG-PR-2011-2.1 „Kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa – rejon lewobrzeżnych Cieplic”, I, oferty Wykonawcy z dnia 25.10.2011 r. (data wpływu do Zamawianego: 27-10-2011 r., zarejestrowanej pod pozycją znak JG-PR-2011-2.1/115), Zamawiający tj. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "WODNIK" Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010, Nr 113, Poz. 759 ze zm.), wezwał Wykonawcę pismem znak JG-PR-2011-2.1/133 z dnia 15.11.2011 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny.

Wyjaśnienia dotyczące elementów oferty Wykonawca zobowiązany był złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 listopada 2011 roku do godziny 12:00.

Zamawiający pouczył Wykonawcę, że z chwilą wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na wezwanym Wykonawcy spoczywa ciężar dowodzenia i wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że ten na własną odpowiedzialność winien przedstawić te informacje, które uważa za istotne w świetle wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający zastrzegł ponadto, że prezentowane informacje oraz stopień ich szczegółowości muszą określać sposób i metodologię kalkulacji ceny oferty złożonej w niniejszym postępowaniu oraz umożliwić wykazanie, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Pismem znak L.dz. 447/B/2011 z dnia 22-11-2011 r. (data wpływu do Zamawianego: 23-11-2011 r., zarejestrowana pod pozycją znak JG-PR-2011-2.1/138) Wykonawca przedstawił swoje wyjaśnienia, oświadczając, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Powołane w piśmie Wykonawcy znak L.dz. 447/B/2011 z dnia 22-11-2011 r. okoliczności mają charakter bardzo ogólny. Wykonawca wymienił m.in. że:

- ceny materiałów niezbędnych do realizacji zadania zostały przyjęte na podstawie ofert dostawców i producentów,
- przyjęte składniki cenotwórcze (stawki roboczogodziny, koszty ogólne zysk) zapewniają wynagrodzenia pracownikom zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- koszty takie jak obsługa geodezyjna, geologiczna, archeologiczna uwzględniono na podstawie otrzymanych ofert,
- posiada własny sprzęt i brygady dla robót specjalistycznych typu przewiert sterowany czy przecisk. Złożone wyjaśnienia i deklaracje nie zostały poparte żadnymi dowodami (np. ofertami dostawców materiałów lub usług, które decydowałyby o konkurencyjności oferty po względem ceny).

Za mało wiarygodne należy uznać również wyjaśnienie o dokonaniu przez Wykonawcę szeregu odkrywek w obszarze przyszłych robót na terenie Cieplic. Z uwagi na fakt, że sieci wodociągowe i kanalizacyjne objęte zamówieniem zaprojektowano głównie w pasach drogowych dróg publicznych oraz na terenach stanowiących własność osób prywatnych mało prawdopodobnym wydaje się wykonanie takich wykopów kontrolnych bez uzyskania stosowanych zezwoleń i uzgodnień, w szczególności, że projektowane sieci znajdują się średnio na głębokościach 2,0 m – 3,0 m, a nawet głębiej.

Ponadto Wykonawca powołał się na posiadanie wieloletniego doświadczenia w tym m.in. przy budowie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie Cieplic.

Podniesienia wymaga fakt, że gdyby dla potwierdzenia, że cena oferty nie jest rażąco niska wystarczyły oświadczenia i twierdzenia Wykonawcy, to ustawodawca nie wprowadziłby obligatoryjnej procedury określonej w art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych. W innych kwestiach przepisy dotyczące zamówień publicznych przewidują składanie oświadczeń przez Wykonawców, jednakże w przypadku podejrzenia, że oferta zawiera rażąco niską cenę, wymagane są dowody.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niewystarczające. Wykonawca złożył wyjaśnienia pobieżne, niepoparte przekonującymi i skutecznymi dowodami, niezawierające obiektywnych czynników, które uzasadniałyby możliwość zaoferowania niskiej ceny. Tym samym Wykonawca nie obalił domniemania Zamawiającego, że oferta zawiera rażąco niską cenę. *Zamawiający winien otrzymać od Wykonawcy konkretne i jasne argumenty oraz dowody, które przekonałyby i upewniłyby Zamawiającego, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie przepisu dotyczącego rażąco niskiej ceny. Zamawiający powinien pozyskać jednoznaczne wyjaśnienia od Wykonawcy i w wyniku oceny tych wyjaśnień podjąć dalsze decyzje, w tym o odrzuceniu i wyborze oferty (za Wyrokiem sygn. akt UZP/ZO/0-564/06 oraz Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8.04.2009 r., sygn. Akt XII Ca 59/09).*

Należy podkreślić, że Zamawiający, analizując wyjaśnienia, powinien mieć możliwość oceny obiektywnych czynników, w szczególności takich jak oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, oryginalność projektu Wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. W następstwie dokonanej analizy Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zatem stwierdza się, że Wykonawca w przedstawionych w piśmie l.dz. 447/B/2011 z dnia 22-11-2011 r. wyjaśnieniach nie odniósł się do żadnych z wymienionych w art. 90 ust. 2. ustawy czynników, ani nie przedstawił z udokumentowaniem wystarczająco dokładnie żadnych innych czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny.

Wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne wyłącznie tylko temu Wykonawcy uwarunkowania, uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny, więc **należy uznać, że wyjaśnienia spełniające wymagania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w ogóle nie zostały złożone.**

**W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.**

Wyżej zaprezentowane przez Zamawiającego argumenty znajdują poparcie w licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej wydanych w podobnych lub tożsamyh stanach faktycznych, w szczególności w wyrokach: KIO/UZP 2606/10 z dnia 15 grudnia 2010 r., KIO/UZP 1746/09 z dnia 28 stycznia 2010 r., KIO/UZP 1126/09 z dnia 21 września 2009 r., KIO/UZP 1066/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 1429/08 z dnia 23 grudnia 2008 r.

### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Wykonawcy przysługuje środek ochrony prawnej tj. odwołanie. Zgodnie z art. 182, ust. 1, pkt. 1) ww. ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

## **II. Oferta złożona przez:**

firma (nazwa) Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego  
„EGBUD” Sp. z o.o. - Lider konsorcjum  
ul. Młodych Energetyków 3  
59-916 Bogatynia

„BUSKOPOL” S.A.  
ul. Kilińskiego 41  
28-100 Busko-Zdrój

numer oferty Oferta Nr 3

za cenę brutto: 25 335 834,62 zł (słownie: dwadzieścia pięć milionów trzysta trzydzieści pięć tysięcy osiemset trzydzieści cztery i 62/100 złotych) **została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 4, w związku z art. 90 ust. 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, Nr 113, Poz. 759 ze zm.).

### **Uzasadnienie:**

W nawiązaniu do złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr JG-PR-2011-2.1 „Kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa – rejon lewobrzeżnych Cieplic”, oferty Wykonawcy z dnia 27-10-2011 r. (data wpływu do Zamawianego: 27-10-2011 r., zarejestrowana pod pozycją znak JG-PR-2011-2.1/113), Zamawiający tj. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "WODNIK" Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010, Nr 113, Poz. 759 ze zm.), wezwało Wykonawcę pismem znak JG-PR-2011-2.1/131 z dnia 15-11-2011 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny.

Wyjaśnienia dotyczące elementów oferty Wykonawca zobowiązany był złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 listopada 2011 roku do godziny 12:00.

Zamawiający pouczył Wykonawcę, że z chwilą wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na wezwanym Wykonawcy spoczywa ciężar dowodzenia i wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że ten na własną odpowiedzialność winien przedstawić te informacje, które uważa za istotne w świetle wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający zastrzegł ponadto, że prezentowane informacje oraz stopień ich szczegółowości muszą określać sposób i metodologię kalkulacji ceny oferty złożonej w niniejszym postępowaniu oraz umożliwić wykazanie, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Pismem znak D/TOU/3346 z dnia 22-11-2011 r. (data wpływu do Zamawianego: 24-11-2011 r., zarejestrowana pod pozycją znak JG-PR-2011-2.1/140) Wykonawca przedstawił swoje wyjaśnienia, oświadczając, że oferta cenowa, jaką złożyło Konsorcjum pozostaje wiarygodna, uwzględniająca rzeczywiste koszty świadczenia usług oraz realna w stosunku do cen rynkowych.

Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu powołał się, iż posiada własne grupy specjalistyczne, nowoczesny sprzęt i bogaty park maszynowy, co wyłącza konieczność uwzględniania w cenie narzutów stosowanych przez dostawców usług. Ponadto powołał się na przeprowadzenie wizji lokalnej oraz długoletnie doświadczenie, korzystne stałe rabaty i upusty cenowe od dostawców materiałów. Do pisma jednakże nie dołączono żadnych dowodów na poparcie twierdzenia Wykonawcy (np. ofert dostawców materiałów, które decydowałyby o konkurencyjności oferty).

Ponadto Wykonawca w piśmie znak D/TOU/3346 z dnia 22-11-2011 r. próbował podważyć decyzję Zamawiającego w sprawie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. Należy zważyć, że w tej sprawie Wykonawcy przysługiwał środek ochrony prawnej tj. odwołanie. na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 182, ust.1, pkt. 1) ww. ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Termin upłynął w dniu 25-11-2011 r.

Podniesienia wymaga fakt, że gdyby dla potwierdzenia, że cena oferty nie jest rażąco niska wystarczyły oświadczenia i twierdzenia Wykonawcy, to ustawodawca nie wprowadziłby obligatoryjnej procedury określonej w art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych. W innych kwestiach przepisy dotyczące zamówień publicznych przewidują składanie oświadczeń przez Wykonawców, jednakże w przypadku podejrzenia, że oferta zawiera rażąco niską cenę wymagane są dowody.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niewystarczające. Wykonawca złożył wyjaśnienia pobieżne, niepoparte przekonującymi i skutecznymi dowodami, niezawierające obiektywnych czynników, które uzasadniałyby możliwość zaoferowania niskiej ceny. Tym samym Wykonawca nie obalił domniemania Zamawiającego, że oferta zawiera rażąco niską cenę. *Zamawiający winien otrzymać od Wykonawcy konkretne i jasne argumenty oraz dowody, które przekonałyby i upewniłyby Zamawiającego, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie przepisu dotyczącego rażąco niskiej ceny. Zamawiający powinien pozyskać jednoznaczne wyjaśnienia od Wykonawcy i w wyniku oceny tych wyjaśnień podjąć dalsze decyzje, w tym o odrzuceniu i wyborze oferty* (za Wyrokiem sygn. akt UZP/ZO/0-564/06 oraz Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8.04.2009 r., sygn. Akt XII Ca 59/09).

Należy podkreślić, że Zamawiający, analizując wyjaśnienia, powinien mieć możliwość oceny obiektywnych czynników, w szczególności takich jak oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, oryginalność projektu Wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. W następstwie dokonanej analizy Zamawiający ofertę ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zatem stwierdza się, że Wykonawca w przedstawionym piśmie D/TOU/3346 z dnia 22-11-2011 r. wyjaśnieniach nie odniósł się do żadnych z wymienionych w art. 90 ust. 2. ustawy czynników, ani nie przedstawił z udokumentowaniem wystarczająco dokładnie żadnych innych czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny.

Wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne wyłącznie temu Wykonawcy uwarunkowania, uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny, **należy więc uznać, że wyjaśnienia spełniające wymagania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w ogóle nie zostały złożone. W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.**

Wyżej zaprezentowane przez Zamawiającego argumenty znajdują poparcie w licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej wydanych w podobnych lub tożsamych stanach faktycznych, w szczególności w wyrokach: KIO/UZP 2606/10 z dnia 15 grudnia 2010 r., KIO/UZP 1746/09 z dnia 28 stycznia 2010 r., KIO/UZP 1126/09 z dnia 21 września 2009 r., KIO/UZP 1066/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 1429/08 z dnia 23 grudnia 2008 r.

#### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Wykonawcy przysługuje środek ochrony prawnej tj. odwołanie. Zgodnie z art. 182, ust. 1, pkt. 1) ww. ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

**Uprzejmie prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 757-303-510.**

PREZES ZARZĄDU  
  
mgr Wojciech Jastrzębski